



230502091000722615

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

PODER JUDICIAL

Registro: 2 Folio: 7/9

En la ciudad de Pergamino, a los días del mes de febrero del año dos mil diecinueve, reunidos en Acuerdo los señores Jueces de la Excma. Cámara de Apelación y Garantías en lo Penal del Departamento Judicial Pergamino, para dictar sentencia en los autos **5053/18** caratulados: **"BRUNO, Edgardo s/ Infracción ley 13.178."** del Juzgado en lo Correccional N° 1 Departamental, habiendo resultado del sorteo correspondiente que la votación debía efectuarse en el siguiente orden: **Dres. María Gabriela JURE, Martín Miguel MORALES y Mónica GURIDI** y estudiados los autos se resolvió plantear y votar las siguientes:

C U E S T I O N E S:

I.- ¿Resulta admisible el remedio impugnativo intentado?

II- ¿Es justa la sentencia apelada?-

III.- ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?-

A N T E C E D E N T E S:

Arriban los autos a esta instancia en virtud del recurso de apelación articulado por la Sra. Defensora Oficial, Dra. María Virginia Gaspari, contra la sentencia obrante a fs. 55/56 y vta. que condena a su defendido por infracción al art. 6 de la ley 13.178 y sus modificatorias (introducidas por la ley 13.857) a la pena de multa de pesos dos mil (\$2.000) en diez cuotas iguales, mensuales y consecutivas de pesos doscientos (\$200) cada una, y clausura por el término de dos (2) días del local cuyo nombre de fantasía resulta ser "Friends", sito en calle Avda. Juan B. Justo N°2598 de la ciudad de Pergamino, con más el pago de las costas,



230502091000722615



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

fijadas en pesos treinta y cuatro (\$34)-tasa de justicia-, mediante formulario que deberá retirar del juzgado de primera instancia.

Se agravia la apelante en cuanto considera que el a quo no ha tenido en cuenta la presentación de su pupilo del día 29 de julio del año 2018, en la que expuso que iba a presentar el pago de la licencia REBA con fecha anterior al labrado del acta, aclarando que por una cuestión de tiempos administrativos en el momento de la inspección ya había tramitado el REBA, demostrando su voluntad de cumplimiento y que se tenga en cuenta que si bien se constató la exhibición de bebidas alcohólicas, no así su venta.-

Entiende así la Defensa que Bruno nunca tuvo intención de apartarse del cumplimiento de las normas legales, por lo que no puede tenerse por constatado el incumplimiento de su defendido, debiendo decretarse su absolución.

En subsidio peticiona se reduzca al mínimo la pena de multa, a tenor de los arts. 6 y 7 de la ley 13.178, en tanto sostiene que el a-quo no ha dado fundamento a la aplicación de la multa en pesos dos mil (\$2.000), resultando ser la primer condena que el encartado recibe.

Cita jurisprudencia que hace a su derecho.

Concluye postulando se revoque la sentencia de primera instancia, disponiéndose la absolución de su pupilo; y en subsidio, se aplique al mismo el mínimo de la pena de multa, contemplado en el art. 7 de la ley 13.178, dejándose sin efecto la clausura del local comercial.

A la **PRIMERA CUESTION** la Sra. Jueza **Dra. María Gabriela JURE**, dijo:



230502091000722615



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

El remedio impugnativo de la Sra. Defensora Oficial, ha sido deducido en tiempo, se interpuso contra uno de los presupuestos contemplados por la norma a los cuales le habilita la vía recursiva y finalmente se han cumplimentado las formas prescriptas para su articulación.-

En función a ello considero que debe declararse admisible. (421, 439, 441, 442 y ccdts. del C.P.P. y 144 y ccdts. del decreto ley 8031/73).-

A la misma cuestión los Sres. Jueces, **Dres Martín Miguel MORALES Y Mónica GURIDI**, por los mismos fundamentos votaron en igual sentido.-

A la **SEGUNDA CUESTION** la Sra. Jueza Dra. **María Gabriela JURE**, dijo:

Analizados los agravios señalados por la defensa y las constancias procesales obrantes en autos, concluyo que el remedio intentado no puede prosperar.-

En primer término, entiendo no le asiste razón al apelante en cuanto a la falta de constatación del incumplimiento por parte de Bruno; por cuanto si bien en la declaración indagatoria contravencional de fs. 47 expresa que va a presentar el pago de la licencia R.E.B.A., de fecha anterior al labrado del acta infraccionaria, aclarando que por una cuestión de tiempos administrativos en el momento de la inspección ya lo había tramitado, *pero no lo poseía*; lo cierto es que ninguna constancia del trámite ha sido agregada a estos obrados que permita corroborar los dichos del encartado.

Es dable destacar que surge del plexo probatorio *-acta de comprobación contravencional de fs. 2, declaraciones testimoniales de fs. 13 y vta. y fs. 15 y vta.-* la que no merecieran tacha alguna por parte de la



230502091000722615

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL**

defensa, que en fecha 18 de julio del año 2017, siendo las 13:15 horas personal policial y funcionarios de la Dirección de Registro y Control de la Comercialización de Bebidas Alcohólicas del Ministerio de Seguridad se constituyeron en el local comercial sito en Avda. Juan B. Justo 2598 de Pergamino, dedicado al rubro "parrilla-restaurante", siendo su titular Edgardo Javier Bruno, momento en que se constató que en dicho domicilio comercial se exhibían bebidas alcohólicas para la venta sin acreditar la correspondiente licencia R.E.B.A., procediéndose al secuestro de las bebidas alcohólicas que se detallan en el acta y labrándose actuaciones por infracción al art. 6 de la ley 13.178.-

La valoración del material probatorio rendido en autos efectuada por el sentenciante, no luce infundada o absurda. El magistrado a-quo ha tenido por acreditada la ocurrencia de la contravención con los elementos colectados, luciendo la construcción lógica formal de la sentencia, una técnica que no puede ser cuestionada.-

Luego de efectuar una atenta lectura de los agravios de la quejosa, se advierte que los mismos constituyen un mero intento de introducir, por esta vía, una distinta y personal valoración de los hechos y el derecho.-

Se agravia del modo en que el sentenciante ha administrado la prueba producida, sin lograr acreditar vicio lógico o arbitrariedad que desmerezca al fallo como acto jurisdiccional válido. Como ya dijera la pieza recursiva no hace más que exponer un criterio subjetivo divergente con el de la sentencia, lo cual en modo alguno puede conllevar el resultado que persigue.

En cuanto al segundo agravio, introducido en subsidio por la Defensa, relativo al monto de la sanción



230502091000722615



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

de multa impuesta, entiendo que el mismo tampoco ha de prosperar; ya que si bien el a-quo meritó la ausencia de agravantes en la conducta del contraventor, la suma de pesos dos mil (\$2000) fijada en concepto de multa, se encuentra dentro de los mínimos de la escala del art. 7 de la ley 13.178 - *que conmina en abstracto entre un mil y cien mil pesos-*, habiendo otorgado un plan de pagos de diez cuotas mensuales; todo lo cual luce razonable y proporcional a la falta cometida.-

En síntesis, el recurso se limita a la discrepancia de la Defensa con la solución dada al caso, pero no ha logrado demostrar en esta instancia una causal que amerite la revocación del pronunciamiento dictado.-

En definitiva, por las razones expuestas, voto por la afirmativa, por ser ello mi sincera convicción.-

A la misma cuestión los Sres. Jueces Dres. **Martín Miguel MORALES y Mónica GURIDI**, por análogos fundamentos votaron en igual sentido.-

A la **TERCERA CUESTION** la Sra. Jueza **Dra. María Gabriela JURE** dijo:

De conformidad al resultado habido al tratarse la cuestión precedente, estimo que el pronunciamiento que corresponde dictar es:

Desestimar el recurso interpuesto a fs. 58/60 por la Sra. Defensora Oficial Dra. María Virginia Gaspari, y por ende, no hacer lugar a la absolución impetrada -

No hacer lugar al planteo subsidiario de la Defensa, de reducción del monto de la multa impuesta.

Es mi voto.-

A la misma cuestión los Sres. Jueces Dres.



230502091000722615



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

Martín Miguel MORALES y Mónica GURIDI, por análogos fundamentos votaron en igual sentido.-

Con lo que terminó el presente Acuerdo, dictándose la siguiente:

S E N T E N C I A:

I.-) Declarar admisible el remedio impugnativo intentado. (421, 439, 441, 442 y ccdts. del C.P.P. y 144 y ccdts. del decreto ley 8031/73).-

II.-) Desestimar el recurso interpuesto a fs. a fs. 58/60 por la Sra. Defensora Oficial Dra. María Virginia Gaspari, no hacer lugar a la absolución impetrada, y en consecuencia confirmar la sentencia dictada a fs. 55/56 y vta., en cuanto condena a **EDGARDO JAVIER BRUNO**, de las demás circunstancias personales obrantes en autos, **por infracción al artículo 6 de la ley 13.178, y sus modificatorias introducidas por ley 13.857** a la pena de **MULTA de pesos dos mil (\$2.000)**, que deberá abonar en el término de cinco (5) días hábiles de adquirido firmeza la presente, bajo apercibimiento de perseguirse su cobro vía apremio (art 141 y 9 de la Ley 8031, arts. 13 y 14 de la ley 11.825), mediante interdepósito bancario en cuenta corriente número 17741, denominada Ministerio de Salud de la Provincia de Buenos Aires en casa matriz del Banco de la Pcia. de Bs. AS., en diez (10) cuotas iguales, mensuales y consecutivas de pesos doscientos (\$200,00) cada una y **CLAUSURA, por el término de dos (2) días**, del local cuyo nombre de fantasía resulta ser "Friends", sito en calle Avda. Juan B. Justo N° 2598 de la ciudad de Pergamino, y al pago de las **COSTAS Pesos Treinta y cuatro (\$34,00)** (Tasa de Justicia), mediante formulario, que deberá retirar ante el Juzgado de origen.-



230502091000722615



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

III.-) Regístrese. Notifíquese. Devuélvase.-