



233602091000702826

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL****Registro: 42 Folio: 222/226**

En la ciudad de Pergamino, a los días del mes de diciembre de 2018, reunidos en Acuerdo los señores Jueces de la Excma. Cámara de Apelación y de Garantías en lo Penal del Departamento Judicial de Pergamino, los Dres. **Mónica Guridi y Martín Morales**, para dictar sentencia en los autos 4985/18, caratulados: **"FILIPPI, JOSE MANUEL S/ HOMICIDIO CULPOSO CALIFICADO" Expte. Nro. 1135/16** del Juzgado en lo Correccional N° 2 de este Departamento Judicial, habiendo resultado del sorteo correspondiente que la votación debía efectuarse en el siguiente orden: **Dres. Mónica GURIDI y Martín Miguel MORALES**, y estudiados los autos se resolvió plantear y votar las siguientes:

C U E S T I O N E S:

- I.-** ¿Se ajusta a derecho la sentencia apelada?.-
II.- ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?.-

A N T E C E D E N T E S:

El Sr. Juez a cargo del Juzgado en lo Correccional N° 2 de Pergamino, Dr. Carlos Picco, condenó a José Manuel Filippi, a la pena de dos (2) años y ocho (8) meses de prisión en suspenso y seis (6) años de inhabilitación especial para conducir todo tipo de vehículos automotores, con costas y reglas de conducta, por encontrarlo autor penalmente responsable del delito de homicidio culposo (arts. 5, 26, 27 bis., 29 inc. 3ro., 40, 41 y 84 primer y segundo párrafo del C.P., arts. 39 y 42 de la ley 24449 y adhesión provincial Ley 13.927 y arts. 210, 373, 375, 530 y ccs. del C.P.P.).-

Dicho pronunciamiento, fue apelado en tiempo y forma -art. 439 y ccdts. del C.P.P.- por el Sr. Defensor



233602091000702826

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL**

particular, Dr. Gustavo Jure, fundando su recurso a fs. 374/6/vta. de la presente causa.-

Se agravia el requirente, por cuanto entiende que se ha condenado a su pupilo sin haberse aportado durante todo el proceso, prueba directa, grave y veraz que acredite el supuesto ilícito en cuestión.

Señala que los tres testigos, Héctor Domingo Saranites, Juan Carlos Moreno y Claudio Omar Bedini, reconocieron ser amigos íntimos de Cortés y se expresaron con clara animosidad hacia su representado, llegando Bedini a afirmar que el accidente se produjo "a propósito".

Entiende que existieron claras contradicciones, afirmando los que circulaban adelante de la víctima -Saranites y Moreno- que Cortés lo hacía por la línea blanca derecha de la ruta con dirección a Bigand mientras que Bedini, que circulaba en la última posición, relató que lo hacía a 1,5 mts. de la línea blanca.

Manifiesta que ello fue evaluado por el sentenciante y sin embargo no consideró determinante la imprudencia de la víctima en la producción del hecho.

Expresa que ningún testigo vió el momento del "roce" entre los rodados, pudiendo no haberse producido o producido con anterioridad a las huellas de fs. 63/vta. y 64/vta.

Indica que no parece razonable ni lógico que la bicicleta y su conductor cayeran inmediatamente después del supuesto roce, sino que es más viable que sean notoriamente desplazados antes de tocar la calzada.

Relata que si se sigue en contrario las huellas de arrastre indicadas en el informe de la Oficial Muñoz -ver fotografías-, se obtiene que el roce pudo producirse



233602091000702826



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

casi en el centro de la ruta.

Señala el yerro del a quo cuando afirma que la perito María José Muñoz describe el lugar del hecho a fs. 62/70, cuando en realidad no describe el "roce" sino el lugar donde se constataron las huellas metálicas y de sangre en el pavimento.

Afirmando su hipótesis del "roce" en la línea central, indica que el sentenciante no tuvo en cuenta lo informado por el perito Ferreti, a fs. 123, en relación a las fotografías de fs. 62/vta. y 64/vta., ni su testimonio en debate, cuando explicó que el aire que desplaza el camión al circular, pudo haber desestabilizado a la bicicleta, produciéndose el "roce".

A la **PRIMERA CUESTION** la Sra. Jueza, **Dra. Mónica GURIDI**, dijo:

Ya hemos dicho que es condición de validez de la sentencia que la misma sea fundada, y por ende, que constituya una derivación razonada del derecho vigente (C.S.J.N. Fallos 274:60) siendo descalificable la que se encuentra desprovista de todo apoyo legal y fundada tan solo en la voluntad de los jueces (C.S.J.N. Fallos 112:386).-

Ahora bien, se advierte luego de efectuar una atenta lectura de los agravios del quejoso, que se impetra la reinterpretación de la prueba, que ha sido analizada durante el debate oral, introduciendo una subjetiva valoración de los elementos, cuestionando la animosidad de los testigos y circunstancias fácticas que no tienen capacidad para destruir el juicio de certeza que se tuvo por probado y que le permitieron atribuir responsabilidad penal a Filippi.-

Pese al esfuerzo defensista, atacando la



233602091000702826

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL**

valoración probatoria efectuada en el fallo, no se llega a advertir cuál es el fundamento técnico-científico de su hipótesis mecánica y de qué modo se ha violentado el art. 210 del C.P.P., especialmente qué incidencia tendrían en relación a la violación del deber objetivo de cuidado que se le reclama omitido, es decir el haber emprendido una maniobra de sobrepaso, sin adoptar las diligencias de prevención debidas y poniendo en riesgo la seguridad del tránsito y de las personas.

Ya hemos dicho reiteradamente, que la manda procesal del art. 374 del C.P.P. impone como condición de una sentencia válida, que el juez exprese con claridad la relación entre lo decidido y los hechos juzgados y probados de modo que el fallo no se sustente en su voluntad sino en razón fundada.-

En relación a este parámetro y teniendo a la vista lo actuado en la I.P.P. que fuera incorporado por lectura al debate, el contenido del acta de fs. 354/59 y el soporte de audio correspondiente a la audiencia, debo decir que la sentencia puesta en crisis, resulta debidamente motivada y fundada, por lo que propondré al acuerdo el rechazo del Recurso de Apelación deducido.-

Se puede colegir un análisis desarrollado de los fundamentos que le permitieron la reconstrucción de la materialidad ilícita en base a elementos objetivables, debidamente incorporados por lectura a la causa y otros que fueron confrontados por las partes. -

Específicamente, el sentenciante entendió acreditado que el día 17 de diciembre del 2015, aproximadamente a las 13,30 hs., en circunstancias que José Manuel Filippi, circulaba al mando de un camión marca Ford Cargo 1722, dominio EGO-047, con acoplado



233602091000702826

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL**

Golondrina, dominio EKG-034 por la ruta Nro. 178, en sentido Bigand-Pergamino, sin respetar la normativa de tránsito y el cuidado debido, realiza una maniobra de sobrepaso de una bicicleta de competición marca Jamis, color blanca, negra y roja, conducida por Juan Carlos Cortes, rozando con el lateral derecho del acoplado, la parte izquierda del rodado menor, que circulaba por la misma ruta y sentido de circulación, provocándole las lesiones de figuración en autos y posteriormente el deceso la víctima.

Así, señaló que respecto a las características del lugar del hecho, visibilidad, tiempo reinante, estado y daño de los rodados, deceso de la víctima Juan Carlos Cortés y la participación de Filippi, las partes no introdujeron cuestionamientos y ello se constata a través del acta de procedimiento de fs. 1/2, acta necropsia de fs. 6/vta., informe de autopsia y fotografías de fs. 39/52, planimétrica de fs. 53, quedando planteada la controversia en punto a la mecánica del hecho y la responsabilidad del encausado.

En ese análisis señala el a quo que no quedan dudas que el encartado, al realizar la maniobra de sobrepaso rozó a la víctima en la parte izquierda, provocándole gravísimas lesiones, especialmente, en ese sector del cuerpo y traumatismo de cráneo severo. Ello en base al informe preliminar accidentalológico de fs. 62/70, de la Perito María José Muñoz donde describe el lugar del hecho, donde había una huella de arrastre metálico a lo largo de 6 metros de longitud en dos trazas en paralelo y discontinuas y con un leve desfasaje hacia el margen derecho para luego descontinuarse en un segundo tramo en huella de fricción con una marcha pardo rojiza que



233602091000702826

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL**

finaliza debajo del occiso a la altura de la cabeza.

Esta aclaración es muy importante, ya que permite deslindar la consecuencia inmediata al roce del camión con el ciclista -primera huella-y la de fricción con manchas de sangre hasta la posición final de la víctima.

Lo expuesto se correlaciona con la constatación del tercer tipo de huella, perteneciente a un neumático con inicio pardo rojiza que se prolonga por el lado izquierdo del occiso a lo largo de 5,00 metros de longitud, en dirección al camión que se encontraba a unos 330mts. de la víctima, pudiendo ver, la perito, sobre el guardabarro exterior trasero derecho una raspadura y hundimiento de adelante hacia atrás.

Le asiste razón al sentenciante cuando verifica que la mecánica del hecho coincide con el acta de levantamiento de evidencias físicas de fs. 71/2 que registra la toma de muestras de manchas pardo rojizas del guardabarro trasero derecho cara externa (A1) y sobre cara interna (A2) del acoplado marca Golondrina dominio EKG-034, las fotografías de fs. 54/6 y la pericia del Ingeniero Javier Ferretti de la Asesoría Pericial Departamental -fs. 35/6 y 122/24-, quien da cuenta de los daños y huellas de los vehículos intervinientes e infirió que previo al siniestro la bicicleta Jamis y el camión con acoplado Golondrina, circulaban por Ruta Nacional Nro. 178, en la misma dirección -Bigán Pergamino- haciéndolo la bicicleta en primer lugar y al llegar al km 17,00 el conductor del camión inicia una maniobra de sobrepaso y entran en contacto en una acción de roce por alcance -lateral derecho del acoplado a la altura del penúltimo eje, con el lateral izquierdo de la



233602091000702826

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL**

bicicleta-conductor.

Como bien lo expresa el juez de instancia, los testimonios de Héctor Domingo Saranite, Juan Carlos Moreno y Claudio Bedini, confirman lo hasta aquí desarrollado, en el sentido que la muerte se produce en circunstancias que el conductor del camión realiza una maniobra de sobrepaso y no modifica la violación del deber objetivo de cuidado imputado, la circunstancia esgrimida por el apelante acerca de hipotéticos motivos que hubieran podido desestabilizar a la bicicleta -aire desplazado por el camión-, desde que igualmente el resultado sería imputable a la maniobra realizada, por no haber observado la distancia y/o la velocidad debida.

El mismo razonamiento empleó el a quo al aclarar que aún cuando la bicicleta circulara por el lugar sostenido por el Sr. Defensor, su condición de chofer de automotores de gran porte y las circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo obligaban a adoptar las precauciones propias del tránsito, de modo inexcusable - art. 39 de la Ley de tránsito-.

Así, existía plena visibilidad y ya había sobrepasado a otro ciclista que dió testimonio en el debate: Fernando Antonio Montardit.

Resultando colofón de su maniobra temeraria, que su conducta imprudente y antirreglamentaria obligó a tirarse a la banquina a Saranites, Moreno y Bedini, tal lo relataron en debate, ya que formaban parte del mismo pelotón de ciclistas.

Estas personas fueron contestes en sostener la actitud desaprensiva y negligente del imputado al no adoptar las prevenciones que marca la normativa: advertencia de la maniobra de sobrepaso por medio de



233602091000702826



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

destellos de luces frontales o la bocina en zona rural y por ello con acierto el a quo entiende violentado el art.

42 -c- de la misma legislación.

En punto a la animosidad de los testigos en contra de su asistido, traída en agravio por el requirente, se constata que sus dichos en lo que interesa al objeto del proceso, son el correlato de la prueba objetiva analizada.

Más allá de la afectación traumática y emocional padecida por los declarantes, no se infiere mendacidad ni que algunas de sus expresiones posean entidad para ensombrear la contundencia de los elementos analizados para arribar al juicio de certeza.

Asimismo no surge de lo actuado elementos que lleven a afirmar la existencia de infracción normativa por parte del Sr. Cortes al tiempo que esta Cámara ya se ha expedido siguiendo el criterio sostenido por nuestros tribunales superiores: SCJBA, 7/9/99 P 61.493, 28/9/2001, P70.731, Trib. Casación Penal P 35.248, sent 16VI88, 1988II438, P 43.030, sent, del 12XI91, 1991IV174, entre otras-, cuando establecieron que en materia penal, la conducta imprudente o negligente de la víctima, en la medida que no resulte excluyente, resulta jurídicamente irrelevante respecto de la culpa del imputado.-

En razón de lo expuesto, debo concluir que la sentencia atacada luce racional y fundada a derecho, que la motivación del Sr. Juez Correccional no ha sido dogmática, habiendo dado las razones y los elementos que tuvo en cuenta para llegar a la certeza necesaria acerca del obrar negligente y imprudente, violatorio del deber objetivo de cuidado.

Voto por lo expuesto, por la afirmativa.-



233602091000702826



PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PODER JUDICIAL

A la misma cuestión el Sr. Juez, **Dr. Martín MORALES**, por análogos fundamentos vota en igual sentido.-

A la **SEGUNDA CUESTION** la Sra. Jueza, **Dra. Mónica GURIDI** dijo:

Por las razones expuestas es que propongo rechazar el recurso interpuesto por el Sr. Defensor particular Dr. Gustavo Jure y en consecuencia confirmar la sentencia por la que se condenó a José Manuel Filippi, a la pena de dos (2) años y ocho (8) meses de prisión en suspenso y seis (6) años de inhabilitación especial para conducir todo tipo de vehículos automotores, con costas y reglas de conducta, por encontrarlo autor penalmente responsable del delito de homicidio culposo (arts. 5, 26, 27 bis., 29 inc. 3ro., 40, 41 y 84 primer y segundo párrafo del C.P., arts. 39 y 42 de la ley 24449 y adhesión provincial Ley 13.927 y arts. 210, 373, 375, 530 y ccs. del C.P.P.).-

Así lo voto.-

A la misma cuestión el Sr. Juez, **Dr. Martín MORALES**, por los mismos fundamentos vota en igual sentido.

Con lo que terminó el presente Acuerdo dictándose la siguiente:

S E N T E N C I A

I) Rechazar el recurso interpuesto por el Sr. Defensor particular Dr. Gustavo Jure y en consecuencia confirmar la sentencia por la que se condenó a José Manuel Filippi, a la pena de dos (2) años y ocho (8) meses de prisión en suspenso y seis (6) años de inhabilitación especial para conducir todo tipo de vehículos automotores, con costas y reglas de conducta,



233602091000702826

**PROVINCIA DE BUENOS AIRES****PODER JUDICIAL**

por encontrarlo autor penalmente responsable del delito de homicidio culposo (arts. 5, 26, 27 bis., 29 inc. 3ro., 40, 41 y 84 primer y segundo párrafo del C.P., arts. 39 y 42 de la ley 24449 y adhesión provincial Ley 13.927 y arts. 210, 373, 375, 530 y ccs. del C.P.P.).-

II) Regular los honorarios profesionales del **Dr. Gustavo O. Jure**, por las tareas desarrolladas en esta sede, en la suma de **PESOS nueve mil ochocientos (\$ 9.800,-)**, debiendo adicionarse a dicho monto el porcentual legal pertinente (Arts. 12 inc. "a" y 16 de la Ley 6716 y mod.) y el que corresponda según la condición tributaria del nombrado frente al IVA (Arts. 15, 24 y 31 de la Ley 14697; Sentencia SCBA, I-73016, del 8/11/17).-

Regístrese. Notifíquese, con transcripción del art. 54 de la normativa citada. Oportunamente, devuélvase.-