

DMV/AED

Sentencia Interlocutoria

Causa N° 134344; JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL N°20 - LA PLATA

S.M.M. C/ D.E.L. S/ MEDIDAS PRECAUTORIAS (ART. 232 DEL CPCC)

La Plata, en la fecha de la firma digital.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

1.Vienen las presentes actuaciones a efecto de tratar el recurso de apelación incoado subsidiariamente por la actora con fecha 9/6/23 -obrando en dicha pieza expositora la respectiva fundamentación-, contra el decisorio del día 6/6/23. El 16/6/23 se rechazó la revocatoria intentada, concediéndose el recurso de apelación subsidiariamente articulado.

2.A. En el caso, con fecha 24/5/23 la accionante manifestó que el beneficio de litigar sin gastos que tramita ante el Juzgado de familia N°8, en la causa “S.M.M. s/ Beneficio de litigar sin gastos”; se encuentra con todas las pruebas producidas y en el estadio de notificar a la contraparte las mismas, para dar luego paso al dictado de la correspondiente sentencia. Asimismo, destacó que gozaba con el beneficio de litigar sin gastos provisorios dictado con fecha 04/03/2022 (v. esc. eléc. del 24/5/23).

En ese entender, la juez de primera instancia tuvo presente dicha manifestación e indicó que debería solicitarse la extensión en el respectivo incidente de beneficio de litigar sin gastos (v. prov. del 6/6/23).

B. Se muestra disconforme la recurrente, por cuanto entiende que el artículo 86 del Código Procesal Civil y Comercial -en adelante CPCC- autoriza a ampliar el beneficio de litigar sin gastos a otros juicios, ya que no es necesario que se deba volver a realizar toda la prueba producida. Así, señala que la extensión y si ese beneficio cumple o no con los recaudos necesarios para ello debe ser evaluado por el juzgado de la nueva causa que ha de entender. Refiere que el Juzgado donde se llevó a cabo la tramitación de la mentada franquicia ya meritó la correspondencia de la misma, restando que la juez de grado, donde tramita la

presente causa, determine si la extensión es o no procedente, ya que el Juzgado de Familia se expidió sobre ello y nada sabe respecto de esta nueva causa judicial, a la vez que, por cuestiones de competencia no puede inmiscuirse en la misma (v. rec. del 9/6/23).

3. Acorde refiere el artículo 86 del Código de rito, “A pedido del interesado el beneficio podrá hacerse extensivo para litigar con otra persona, con citación de ésta y por el mismo procedimiento”.

Ahora bien, la norma antes citada debe ser correlacionada con la que emerge del artículo 6, inciso 5, del CPCC, que prescribe que será juez competente, en el pedido de beneficio de litigar sin gastos, el que deba conocer en el juicio en que aquél se hará valer, es decir, el beneficio de litigar sin gastos debe tramitar por ante el juez que entienda o deba entender en el principal (conf. art. 6, inc. 5, CPCC).

En efecto, es el nuevo Juez que intervenga el competente para resolver sobre la extensión del beneficio de litigar sin gastos requerida (art. 6 inciso 5 del C.P.C.C.). Por lo que peticionada la misma, el Juez debió sustanciar el pedido y no desestimarla sin más trámite, pues no debía la accionante acreditar la extensión que justamente estaba peticionando (esta sala, C. 125.013, Sent. del 30/04/2019).

De tal manera, habida cuenta que la extensión del beneficio de litigar sin gastos lo es con el fin de hacerlo valer en estos obrados, los cuales tramitan por ante el juzgado en lo Civil y Comercial n° 20 (v. res. de esta Sala del 26/4/23, RSI 174/23), es que corresponde que dicho órgano se expida en torno a la referida extensión de la franquicia (conf. arg. arts. 6, inc. 5, 86, CPCC).

Consecuentemente, corresponde revocar el decisorio apelado, estableciendo que la juez del Juzgado en lo Civil y Comercial n° 20 se expida en torno a la extensión del beneficio de litigar sin gastos, por ser el órgano competente para ello (conf. arg. arts. 6, inc. 5, 86, CPCC). Sin costas de Alzada al ser agravios generados de oficio (conf. arts. 68, 69, CPCC).

POR ELLO, se revoca el decisorio apelado, estableciendo que la juez del Juzgado en lo Civil y Comercial n° 20 se expida en torno a la extensión del beneficio de litigar sin gastos, por ser el órgano competente para ello (conf. arg. arts. 6, inc. 5, 86, CPCC). Sin costas de Alzada al ser agravios generados de oficio (conf. arts. 68, 69, CPCC). **REGÍSTRESE. NOTIFÍQUESE en los términos del art. 10 del Ac. 4013/21, texto según Ac. 4039/21, SCBA. DEVUÉLVASE.**

DR. LEANDRO A. BANEAS

JUEZ

DR. FRANCISCO A. HANKOVITS

PRESIDENTE

(art. 36 ley 5827)